



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Declarativo
Radicado:	05001310301720200025901
Parte demandante:	Proyectos Sabogal S.A.S.
Parte demandada:	Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S.
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 14
Tema:	Carga argumentativa del recurso de apelación
Decisión:	Ordenar correr traslado apelación sustentada en primera instancia. Prorrogar el término para definir la instancia.

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la suficiencia de la sustentación presentada por Proyectos Sabogal S.A.S. y Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. frente la sentencia emitida por el Juzgado 17 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 16 de agosto de 2023.

ANTECEDENTES

1. En auto de 11 de septiembre de 2023, se admitió la apelación formulada por ambos extremos procesales, y se les dio traslado para los efectos regulados en el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, esto es, sustentar su recurso.¹
2. Esta decisión fue notificada por estado de 22 de septiembre de 2022, sin embargo, vencido el término concedido en la decisión reseñada, ninguno de los apelantes presentó memorial al correo de la secretaría de la Sala.²

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-017-2020-00259-01](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-civil/148), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoAdmiteRecurso.pdf.

2 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 05IngresoAlDespacho.pdf, y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-civil/148>, vínculo 22 de septiembre de 2023.

CONSIDERACIONES

3. Conforme ha decantado la Corte Suprema de Justicia, el trámite de la apelación de sentencias emitidas en audiencia que inicialmente estaba diseñado en 9 momentos claramente definidos, en el artículo 322 del C.G.P.: **a)** Interposición con o sin formulación de reparos [...]; **b)** Concesión del recurso [...]; **c)** Proposición inicial o adicional de reparos [...]; **d)** Envío al superior funcional [...]; **e)** Admisión por el superior por escrito [...], **f)** Petición y decreto de pruebas [...]; **g)** Sustentación en audiencia [...]; **h)** Traslado al no recurrente en vista pública [...], e **i)** Emisión de sentencia oral.

4. El procedimiento en mención fue reformulado con la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, puesto que, aunque las seis fases iniciales se mantuvieron, la de sustentación se volvió una especie de meta-etapa que puede agotarse en cualquier momento entre la emisión de la sentencia y el traslado que se brinde en audiencia pública cuando hay práctica de pruebas que requieren audiencia o en el auto que admite la apelación, cuando no hay práctica probatoria, tal y como indica el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.³

5. Asimismo, el traslado al no recurrente ahora se puede realizar en tres formas: **a)** Dentro de audiencia, cuando es necesario realizarla; **b)** Anticipadamente,⁴ cuando el apelante cumple con el deber de remitir copia de su sustentación a su contraparte, por los canales informados dentro del expediente, tal y como regulan los artículos 3 y 9 parágrafo de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 78 numeral 14 del C.G.P.; o **c)** Por traslado secretarial a través de una publicación virtual en el micrositio del tribunal, según indica el artículo 110 del C.G.P., tal y como fuera subrogado por el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

3 Ver entre muchas otras: Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Sentencias de 23 de noviembre de 2022 y 26 de julio de 2023 emitidas dentro de los radicados 11001-02-03-000-2022-03892-00 (STC15835-2022) y 11001-02-03-000-2023-02391-00 (STC7280-2023).

4 Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 26 de agosto de 2021 y 18 de octubre de 2023 emitidas dentro de los radicados 54001-22-13-000-2021-00166-01 (STC10944-2021) y 68001-22-13-000-2023-00413-01 (STC11606-2023).

6. Finalmente, la fase de emisión de sentencia ahora se ejecuta principalmente por escrito, salvo en los casos en los cuales sea necesaria la realización de audiencia, en los cuales la decisión de mérito se proferirá oralmente.

7. De otra parte, se tiene que desde que el expediente se recibe en la secretaría del tribunal, el artículo 121 del C.G.P. enseña que cuenta la Sala con el término de seis meses para emitir sentencia de apelación. Sin embargo, ese plazo se ha entendido por la jurisprudencia de la Corte Constitucional,⁵ y de la Corte Suprema,⁶ como de «*cariz personal*», y se cuenta desde que el «*funcionario toma posesión como juez o magistrado de un despacho judicial*».⁷

8. En este caso, se agotaron correctamente las primeras cuatro etapas, tal y como se expuso en auto de 11 de septiembre de 2023, puesto que las partes interpusieron su recurso en audiencia, el medio de impugnación fue concedido por el juzgado de conocimiento, los extremos del litigio formularon sus reparos dentro de los 3 días siguientes a la diligencia, y en consecuencia se envió el proceso al Tribunal.

9. La decisión apenas mencionada finiquitó la quinta fase y ninguna de las partes activó el período probatorio en segunda instancia, en tanto ambas guardaron silencio dentro del término de ejecutoria de la providencia en mención. Por lo cual, el pleito está en el punto de la sustentación de la apelación.

10. Dado que, según informó la Secretaría de la Sala, ninguno de los recurrentes hizo uso del traslado concedido,⁸ corresponde verificar si las manifestaciones hechas ante el inferior funcional cumplen con los requisitos que la Corte Suprema de Justicia ha decantado para considerar como plena una sustentación.

11. Esto es, expresar de forma detallada los puntos fácticos, probatorios y/o jurídicos en que la providencia atacada se equivocó, indicando claramente los

5 Corte Constitucional. Sentencias T – 341 de 2018, C – 443 y C – 488 de 2019.

6 Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 25 de agosto de 2021 y 7 de febrero de 2022 emitidas dentro de los radicados 15001-31-03-016-2012-00626-01 (SC3712-2021) (Cargo Primero, Consideración 2) y 73001-31-03-006-2008-00283-01 (SC042-2022) (Consideraciones sobre el Cargo Primero de Clínica Tolima S.A.)

7 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencias de 19 de septiembre de 2019, 9 de marzo de 2020 y 10 de septiembre de 2021, dictadas en los radicados 1100102030002019-01830-00 (STC12660-2019), 05001-22-03-000-2020-00008-01 (STC2507-2020) y 11001-02-03-000-2021-03144-00 (STC11833-2021).

8 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 05IngresoAlDespacho.pdf.

segmentos concretos en que debe enmendarse, sin proponer temas nuevos, marginales o diferentes a los expuestos en la decisión, o resueltos con anterioridad dentro del proceso, o diferentes a los esbozados en los reparos, ni remitirse a escritos o temas expresados con antelación a la providencia que se decide.⁹

12. Mediante sentencia de 16 de agosto de 2023, el Juzgado 17 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín decidió desestimar la demanda presentada por Proyectos Sabogal S.A.S., y dar paso a las pretensiones primera, segunda, tercera y sexta del libelo de reconvención formulado por Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S.¹⁰

13. Luego de una exposición de las normas y pruebas practicadas en el proceso, concluyó que existía un contrato de mandato comercial suscrito entre las partes del litigio, dentro del cual Proyectos Sabogal S.A.S. había incurrido en incumplimiento de las obligaciones contenidas en: **a)** El literal c) de la cláusula PRIMERA en lo relativo a la inadecuada construcción del *shut* de desechos, la rampa de acceso vehicular, el espacio aéreo entre vigas, la mampostería del antepecho de los balcones y el foso para el ascensor, así como el indebido vaciado de las escaleras [...]; **b)** Los literales b) y d) de la cláusula PRIMERA, en lo tocante a la realización de obras con diligencia y garantizando su estabilidad, en específico por no ceñirse a los diseños arquitectónicos y estructurales de la obra [...]; y **c)** La cláusula CUARTA, por no haberse provisto una póliza de cumplimiento.

14. Por lo anterior, consideró que Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. sí podía dar aplicación válida a la terminación del contrato de mandato bajo los presupuestos de su cláusula DÉCIMO SEGUNDA literal b). Y en consecuencia de ello desestimó en integridad la demanda inicial que fuera propuesta por Proyectos Sabogal S.A.S., condenando a dicha entidad en costas y perjuicios en abstracto, estos últimos como consecuencia de las medidas cautelares que ordenó levantar.

15. Pasó entonces a revisar la demanda de reconvención, indicó que, conforme a lo expuesto en el libelo inicial, daba por superados los presupuestos de existencia

9 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 19 de junio de 2014, 28 de julio de 2021 y 26 de noviembre de 2021 emitidas dentro de los radicados 11001-02-03-000-2014-01190-00 (STC7339-2014), 05360-31-10-002-2014-00403-02 (SC3148-2021) (Cargo Cuarto, Consideraciones) 76520-31-03-005-2005-00143-01 (SC5252-2021) (Tercer cargo, Consideración 2).

10 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C 01 DEMANDA PRINCIPAL, archivo 77 Sentencia.mp4, minutos 0:20 – 2:41:07.

del contrato e incumplimiento de Proyectos Sabogal S.A.S., al revisar la ejecución de las obligaciones de Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. dijo que, al no haberse enrostrado por parte de la entidad reconvenida un incumplimiento de la reconviniente, se podía dar por superado ese presupuesto, máxime cuando estimó que únicamente tenía una obligación de pagar la suma mensual aproximada de \$6.000.000, la cual ejecutó y que todas las demás posteriores habían quedado suspendidas por el incumplimiento probado por parte de Proyectos Sabogal S.A.S.

16. Luego de ello, con fundamento en documentos aportados por las partes y el interrogatorio de un perito, estimó que Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. había sufrido daños en su patrimonio derivados de: **a)** La rehechura de rampa de acceso vehicular, escaleras, espacio entre vigas, recubrimientos de las paredes, el *shut* de basuras, la mampostería en el antepecho de los balcones [...]; **b)** La solución de algunos problemas de aguas residuales [...] y **c)** La cancelación de algunos gastos derivados de servicios profesionales.

17. Hechas las cuentas respectivas, el juzgado de conocimiento totalizó el perjuicio sufrido por la reconviniente en la suma de \$68.410.000.

18. Se pasó a la liquidación del contrato de mandato, para lo cual, luego de analizar el contrato y las interpretaciones de este hechas por las partes, enjuició que Proyectos Sabogal S.A.S. tenía derecho al 17,5% de las utilidades netas liquidadas al final de la construcción por haber ejecutado el 50%, y que este valor debía extraerse de un documento adosado por los dos extremos del litigio en el cual se contemplaban las utilidades esperadas y los costos totales en que se había incurrido hasta el 31 de agosto de 2020.

19. Realizadas las operaciones matemáticas correspondientes, se concluyó que los honorarios de Proyectos Sabogal S.A.S. debían ascender a la suma de \$360.383.115.

20. Procedió el juzgado de instancia a analizar y denegar las excepciones presentadas por Proyectos Sabogal S.A.S., con la salvedad de las denominadas «*TASACIÓN EXORBITANTE E INJUSTIFICADA DE PERJUICIOS*» que estimó probada por cuanto Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. incluyó como

perjuicios por la obra, algunos rubros cuya compensación se hace por la vía de las agencias en derecho; y «*COMPENSACIÓN*» al encontrar que había condenas que beneficiaban a ambos extremos del litigio, \$68.410.000 que Proyectos Sabogal S.A.S. debía pagar a la reconviniente, y \$360.383.115 que Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. tenía que reconocer a su contraparte.

21. En consecuencia de lo anterior, sentenció a Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. a pagar a favor de Proyectos Sabogal S.A.S. la suma de \$291.973.114, luego de la compensación reconocidas, y emitió una condena adicional en costas contra la demandante inicial.

22. Frente a la decisión, Proyectos Sabogal S.A.S., al momento de formular sus reparos, expresó que el juzgado de conocimiento incurrió en los siguientes errores:¹¹

22.1. Indebida interpretación del contrato objeto del litigio, en lo tocante a su objeto y obligaciones de ambas partes, soportado en que la naturaleza del pacto realizado fue de mandato, en donde Proyectos Sabogal S.A.S. tenía una labor apenas de gestor, de «*enlace o intermediario para que los diversos contratistas que debían participar en [la obra] entreguen o apliquen lo que a cada uno*» correspondía, y por ende, no podía exigirse de esta parte: **a)** Deberes cuya responsabilidad estaba en el constructor y responsable de la obra, calidad que recaía en Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S., o en los ingenieros contratados por dicha empresa para dirigir la construcción, y hacer los diseños arquitectónicos y estructurales [...]; **b)** Labores reservadas a profesionales de la ingeniería y la construcción [...]; y **c)** Un estándar de conducta de actuación perfecta, que fue lo exigido por la instancia.

22.2. Indebida valoración probatoria, referida a: **a)** El interrogatorio de parte de Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. [...]; **b)** la declaración de Edwar Esteban Jaramillo Arroyave [...]; **c)** La documentación relativa a la contratación de Yubis Hoyos [...]; **d)** Los dictámenes periciales aportados por la demandada principal, se hizo especial énfasis en que estas experticias no cumplieron los requisitos de que trata el art. 226 del C.G.P. [...]; **e)** Las fotografías incluidas en las pericias reseñadas, que se dijo fueron oportunamente desconocidas [...]; **f)** Los documentos

¹¹ Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 126Audiencia02082023Parte4.mp4, minutos 1:58:20 – 2:02:05.

en que el juzgado de conocimiento fundó los perjuicios presuntamente causados por Proyectos Sabogal S.A.S. [...]; **f)** El informe técnico emitido por la Secretaría de Control Urbanístico de la Alcaldía de Medellín [...]; **g)** El dictamen pericial allegado por la demandante principal [...]; y **h)** La conducta preprocesal y procesal de Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. en especial la desplegada al entorpecer el recaudo del dictamen pericial presentado por Proyectos Sabogal S.A.S. y una prueba de oficio decretada por la instancia.

22.3. Inadecuada aplicación del concepto de justa causa para terminar un contrato de mandato, en tanto el que es centro de este proceso era de naturaleza irrevocable al haberse suscrito en interés de Proyectos Sabogal S.A.S., y por ello, Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. debía acreditar la ocurrencia de una causal de tal gravedad y relevancia que hiciera imposible e insuperable el desarrollo del contrato, cosa que no se logró acreditar con las pruebas practicadas en el proceso.

22.4. Omisión de análisis de la aplicación práctica del contrato hecha por las partes que derivó en modificación del contrato en lo relativo a la póliza de estabilidad y cumplimiento.

22.5. Omisión de condenar a Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. al pago de intereses de mora a favor de Proyectos Sabogal S.A.S. desde el tiempo en que la reconviniente debió pagar los honorarios de la apelante.

22.6. Injustificada condena en costas derivada de la incorrecta definición del asunto.

22.7. Indebida condena en perjuicios por haber dineros debidos a Proyectos Sabogal S.A.S. que impedían el levantamiento de las cautelas declaradas a su favor.

23. De otra parte, Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. en su escrito de reparos desarrolló como errores cometidos por el inferior funcional los siguientes:¹²

12 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C 01 DEMANDA PRINCIPAL, archivo 79 SustentaApelacionApoderadoReconviniente 22082023.pdf.

23.1. Se hizo una indebida tasación de los perjuicios sufridos por la demandante en reconvencción, al analizar en forma incorrecta la estimación hecha en el libelo de mutua petición, y el archivo de Excel que justificó el hecho duodécimo de la demanda, que era un papel de comercio de Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S.

23.2. Al analizar la validez del contrato de mandato objeto del proceso, se omitió declarar la nulidad o inexistencia de este, por cuanto en su ejecución se incurrió en un ejercicio ilegal de la profesión de ingeniería por parte de Jairo León Sabogal, el cual implicaba que Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S. incurrió en *«un error en la persona al momento de contratar y por ello era viable examinar una nulidad sobreviniente»*, y en consecuencia el contrato se vio afectado por un objeto y causa ilícitos.

24. Al revisar el anterior resumen de los reparos invocados por cada una de las partes, se observa que allí se atacan diversos temas jurídicos abordados por el juzgado de instancia, acerca del alcance, validez y contenido del contrato que suscribieron los extremos del litigio y las pruebas que analizó indebidamente o dejó de revisar el juzgado de conocimiento, así como de las consecuencias del estudio que afectaron a cada uno de los pleiteantes.

25. Ninguno de los temas presentados por los apelantes fue decantado en oportunidad anterior a la sentencia de mérito, ni se hizo remisión a documentos que ya hubieran sido analizados dentro del plenario. De ahí que, tanto para Proyectos Sabogal S.A.S., como para Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S., sí se puede dar por cumplido el requisito de contener los escritos de reparos una exposición exacta, completa, rigurosa, detallada y bien delimitada que exige el artículo 322 numeral 3 inciso 3 del C.G.P. para estimar como suficiente una sustentación.

26. En ese sentido, se observa que al aceptar las sustentaciones anticipadas del recurso de apelación presentadas por las partes, correspondería dar traslado mutuo de ellas a sus contendientes para que ejerzan su derecho de contradicción en los términos del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, que es la siguiente fase en el trámite de la apelación.

27. Sin embargo, como se explicó en precedencia (5), el legislador no contempló el evento de que las partes sustentaran sus apelaciones antes de la oportunidad consagrada en la norma actualmente vigente, esa situación impide aplicar las reglas de traslado en audiencia, anticipado, o regular contenidos en la ley procesal, y dicho vacío de la normatividad corresponde llenarlo en la forma prevista en los artículos 11, 12, y 42 numerales 1, 2 y 5 del C.G.P., propendiendo hacer efectiva la igualdad de las partes, desplegar cabalmente la contradicción y procurar la mayor economía procesal.

28. En materia de traslados para documentos, memoriales y pronunciamientos surtidos fuera de audiencia son dos las reglas previstas por el C.G.P.: la primera, de carácter especial, que consiste en la orden que da el juez o magistrado mediante auto, tal como ocurre con la demanda (art. 91 C.G.P.); la segunda, de orden general, consagrada en el artículo 110 de la citada codificación, según el cual «*salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtirse por fuera de audiencia, se surtirá en secretaría [...]*».

29. Consecuente con ello, como la sustentación de la apelación no fue hecha por escrito en esta instancia, no fue posible agotar los sistemas de traslado contenidos en los artículos 3 y 9 de la Ley 2213 de 2022, y 110 y 78 numeral 14 del C.G.P, ni tampoco se evidencia que en otro momento del proceso se haya dado la oportunidad de hacer la contradicción de los argumentos expresados por cada uno de los apelantes, es necesario dar esa oportunidad para prevenir la nulidad contenida en el art. 133 numeral 6 del C.G.P.

30. Así pues, se dispondrá correr traslado de los recursos sustentados anticipadamente por Proyectos Sabogal S.A.S. y Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S., a sus contrarios con el objeto de que estos se pronuncien dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión, de acuerdo con lo previsto en el inciso segundo del artículo 118 del C.G.P.

31. Ahora bien, dado que aún no se ha agotado la totalidad de pasos necesarios para dictar sentencia de instancia, y los 6 meses contados desde la llegada del proceso a la Secretaría de este Tribunal se vencen el 24 de febrero de 2024, no podría cumplirse con el plazo que contempla el artículo 121 del C.G.P.

32. Por ello, debe hacerse uso de las facultades contenidas en el inciso 5 del art. 121 reseñado y decretar la ampliación del plazo para resolver la instancia, con el objeto de poder realizar todas las actuaciones procesales pendientes.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: PRORROGAR por el término de seis (6) meses, contados a partir del 24 de febrero de 2024, el tiempo para dictar la sentencia que en derecho corresponda dentro del presente proceso.

SEGUNDO: TENER COMO SUSTENTADOS ANTICIPADAMENTE los recursos de apelación propuestos por Proyectos Sabogal S.A.S. y Construcciones e Inversiones Mattis S.A.S.

TERCERO: SE CORRE TRASLADO de los medios de impugnación reseñados para los propósitos de contradicción por la parte contraria y por los tiempos consagrados en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, los cuales se contabilizarán a partir de la notificación de la presente providencia.

TERCERO: Vencido el término concedido, REINGRESAR el expediente al Despacho para dar el impulso procesal de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c43154d76027b11197898d36b5f2fc1af53f991aea3a0c256a5ff108f9bb77de**

Documento generado en 15/02/2024 04:10:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>